

**ГРАЖДАНСКИЙ ИСК И ГРАЖДАНСКИЙ ИСТЕЦ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ****М.А.АББАСЛЫ**

В предлагаемой статье исследуются проблемы гражданского иска и гражданского истца в уголовном процессе.

Гражданский иск рассматривается не только как институт, но и как необходимый составной элемент уголовно процессуального права. Обсуждаются основные свойства гражданского иска и гражданского истца в уголовном и гражданском процессе в совокупности, позволяющие характеризовать их как правовую конструкцию юридического спора, образующую содержательную сторону обращения заинтересованного лица в суд о защите субъективного гражданского права. Выделяются и обосновываются общность и различие указанного института в уголовном и гражданском процессе.

Гражданским истцом в уголовном процессе является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного или неимущественного вреда, причиненного преступлением.

Преступлением может быть причинен разнообразный вред: моральный, физический, имущественный. Наличие вреда в любой из перечисленных форм является единственным законным основанием для признания лица потерпевшим.

Понятие «гражданский истец» тесно связано с понятием «потерпевший». Всякий гражданский истец, участвующий в деле как физическое или юридическое лицо, является потерпевшим, но не всякий потерпевший может быть гражданским истцом.

Специфика уголовного процессуального права предопределяет специфику гражданского истца в уголовном процессе. Вместе с тем гражданский иск в уголовном процессе, являясь уголовно-процессуальным правовым институтом, в то же время находится в тесной связи с гражданским процессом и материальным правом.

Учение об иске имеет достаточно полную разработку в теории гражданского процесса, которая специально занимается изучением процессуальных форм защиты субъективных гражданских прав. Поэтому при определении сущности и характерных черт иска мы обратимся к данным этой теории.

Следует отметить, что и в этой области теории ряд вопросов, касающихся гражданского иска, остаются дискуссионными. В частности, дискуссионным является вопрос о значимости материально-правового содержания искового требования и в связи с этим о принадлежности иска к материальным или процессуальным отраслям права.

В науке существует несколько позиций по данному вопросу.

Одни ученые признают иск только в качестве процессуального средства защиты материального права. При этом, материальные субъективные права выступают по отношению к иску только как предмет защиты. Имея связь с материальным правом, иск самостоятелен как правовой институт¹.

Авторы другой точки зрения определяют иск как материально-правовое требование, рассматриваемое судом².

Сторонники третьей точки предполагают наличие двух сторон в едином понятии иска: материально-правовой и процессуальной³.

Все вышеизложенные точки зрения в свое время подвергла критике Г.Л. Осокина. Она полагает, что все они не отвечают требованию единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов. По ее мнению, утверждая о существовании двух самостоятельных понятиях иска, авторы противопоставляют две категории субъектов, управомоченных законом на обращение в суд с требованием о защите. Так, для лиц, защищающих чужое право или охраняемый законом интерес, иск будет существовать как категория лишь в процессуальном смысле, а для лиц, отстаивающих свое право и законный интерес, в двух разновидностях: как институт материального права и как институт процессуального права⁴.

Не отвечает требованию единства и универсальности, по ее мнению, и единое понятие иска, предложенное сторонниками третьей позиции, где отличительной чертой любого иска выступает материально-правовое требование истца к ответчику. Ибо при таком понимании иска, требование лица, выступающего от своего имени в защиту прав и законных интересов других лиц, нельзя назвать иском, так как это требование не содержит и не может, по ее мнению, содержать такого существенного признака любого иска как материально-правовое требование истца к ответчику⁵.

Рассматривая данную проблему, Г.Л.Осокина предложила следующее определение иска: «Иск как институт процессуального права представляет собой требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению в установленном законом порядке»⁶.

В теории процессуального права высказывались и другие точки зрения. Например; В.А.Рязановский под иском полагал притязание, обращенное к государству в лице суда о постановлении объективно

¹ Воложанин В.П. Иск и предпосылки права на иск в уголовном процессе/ Проблемы реформ гражданского процессуального права и практики его применения. Свердловск. 1980 г. стр.36; Щеглов В.И. Иск о судебной защите гражданского права. Томск., 1967, стр. 17 и др.

² Добровольский А.А. .Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. Москва 979 г стр. 17-18

³ Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. Ленинград. 1987г., стр. 19-20.

⁴ См.: Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М, 2000. Сп.12

⁵ Там же

⁶ См.: Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М, 2000. Сп.12

правильного решения⁷.

Наиболее удачное определение иска, на наш взгляд, принадлежит И.М.Зайцеву. Он определил иск как «процессуально правовую конструкцию юридического спора, который в свою очередь образует содержательную сторону обращения заинтересованного лица в суд с просьбой о защите субъективных прав»⁸.

Таким образом, содержание иска составляют две его стороны: материально-правовая и процессуальная. При этом ни первая, выраженная в притязании истца к ответчику, что составляет предмет иска, ни вторая, характеризующая форму реализации такого притязания, не являются определяющими по отношению друг к другу.

Гражданский иск, являясь элементом системы судебной защиты прав и охраняемых интересов лиц, тесно связан с другими средствами процессуального и материального права и активно взаимодействует с ними.

Гражданский иск в уголовном процессе имеет особенности, отличающие его от иска, рассматриваемого в порядке гражданского судопроизводства.

Так, подсудность гражданского иска зависит от подсудности уголовного дела. Вместе с тем, в уголовном процессе, так же как и в гражданском, допустимо рассмотрение лишь таких гражданско-правовых споров, которые подведомственны судебным органам.

В уголовном процессе не могут предъявляться виндикационные иски. Путем виндикации собственнику или законному владельцу возвращается изъятая у него индивидуально определенная вещь. Такие вещи, имеющие значение по уголовному делу, приобщаются к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств и подлежат возвращению законному владельцу в порядке предусмотренном статьей 132.03 УПК Азербайджанской Республики. Поэтому предъявления гражданского иска для возвращения такой вещи не требуется. Однако, если эта вещь, будучи приобщенной к делу в качестве вещественного доказательства, частично утратила свою ценность в результате совершенного преступления, собственник или владелец этой вещи для возмещения понесенного ущерба вправе предъявить иск в порядке уголовного или гражданского судопроизводства (ст. 133.1 УПК АР).

В уголовном процессе не допускается подача встречного иска, т.е. обвиняемый может только отвечать по иску, но он не может быть гражданским истцом в том же деле. Определяется это тем, что встречный иск имел бы своим основанием иной юридический факт, но не совершенное преступление. В таком случае отсутствовало бы обязательное условие рассмотрения гражданского иска в уголовном деле - единство факта, лежащего в основе, как уголовной, так и гражданской ответственности данного лица.

Важным для охраны имущественных интересов пострадавших от преступления, является освобождение от уплаты государственной пошлины.

⁷ Рязановский В.А. Единство процесса. М, 1996, с.30-31.

⁸ Зайцев И.М. Функция иска в судопроизводстве// Государство и право. 1996г. № 7. стр 89

Как уже было сказано выше, лицо, понесшее материальный ущерб, для защиты своих интересов в уголовном процессе имеет большие возможности, чем в гражданском процессе. Так, собирание доказательств для обоснования гражданского иска в уголовном процессе может иметь место во время предварительного расследования, которое гражданскому судопроизводству неизвестно. Все это значительно усиливает охрану имущественных интересов средствами, присущими уголовному процессу.

Требование, основанное на причинении материального ущерба преступлением, носит личный характер. Уступка требования по гражданскому иску другим лицам в уголовном процессе невозможна.

Возможность совместного рассмотрения гражданского иска и уголовного дела, установленная законом, обусловлена, прежде всего, наличием единого юридического факта, лежащего в основе привлечения лица к уголовной и гражданско-правовой ответственности в тех случаях, когда преступлением причинен имущественный и моральный вред.

Уместность рассмотрения гражданского иска вместе с уголовным делом является вопросом дискуссионным.

В.Бозров считает, что в теоретических выводах о содержании и предназначении уголовного процесса говорится лишь о деятельности по раскрытию и изобличению виновного в преступлении и его привлечении к уголовной ответственности, в то же время о гражданско-правовой или иной ответственности речи не идет⁹.

Публичный характер гражданского иска в уголовном процессе несвойственен для юридической природы гражданско-правового спора. Подтверждением тому является и недопустимость в уголовном процессе мирового соглашения (за исключением дел частного обвинения), регрессного иска, возмещения упущенной выгоды, неопределенности критериев дееспособности гражданского истца, времени подачи и формы искового заявления, неурегулированность порядка оглашения в суде искового заявления и формы прекращения производства по иску¹⁰.

Другой точки зрения придерживаются В. Сысоев и К. Храмцов, критикующие позицию В. Бозрова. По их мнению, институт гражданского иска не только не противоречит задачам и принципам уголовного судопроизводства, но и вполне соответствует им, представляет собой дополнительную гарантию прав потерпевших от преступления¹¹.

За гражданский иск в уголовном процессе выступают С.Милиции и Е.Попкова, предлагая при производстве по уголовному делу в случае отсутствия норм, содержащихся в УПК, применять нормы ГПК по аналогии. По их мнению, данный метод давно апробирован на практике¹².

⁹ Бозров В. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен //Российская юстиция. 2001. № 5. стр.29.

¹⁰ Там же.

¹¹ См.: Сысоев В., Храмцов К. Так ли уж неуместен гражданский иск в уголовном процессе? //Российская юстиция. 2001. № 10. С. 67-68

¹² Милиции С., Попкова Е. Уголовное дело и иск: вместе или порознь? //Российская юстиция. 2001. № 7. Стр 48.

Высказывания ученых, отстаивающих необходимость и целесообразность рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе заслуживают одобрения. На наш взгляд, эта необходимость обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, это позволяет экономить процессуальное время, обеспечивает наиболее быстрое восстановление нарушенных прав потерпевшего.

Во-вторых, устраняет двойное рассмотрение в судебных органах обстоятельств одного и того же правонарушения. Кроме затрат времени, как уже было сказано выше, это позволяет сократить затраты на производство по делу, а также избежать вторичного привлечения к процессу одного и того же лица.

В-третьих, это позволяет избежать вынесения противоречивых друг другу судебных постановлений по одним и тем же вопросам.

Совместное рассмотрение гражданского иска с уголовным делом помогает суду более правильно установить характер гражданско-правовых последствий преступления, решить вопрос о характере и тяжести совершенного преступления, о личности преступника, характере преступных последствий, правильно выбрать меру наказания.

Разновременное с уголовным делом решение вопроса о возмещении ущерба, причиненного преступлением, при определенных обстоятельствах может отрицательно сказаться на личности правонарушителя. Особенно отрицательно это может сказаться на несовершеннолетних. Однако не стоит забывать и о гражданских истцах, являющихся одновременно потерпевшими, которым преступлением был причинен как имущественный, так и моральный вред. Разновременное рассмотрение вопросов о гражданском иске, длительность уголовного процесса, затем гражданского может сказаться на их физическом и психическом здоровье. При доказывании оснований своего иска, им вновь приходится возвращаться к событиям преступления и испытывать нравственные переживания.

Поэтому, проанализировав вышеизложенное, мы можем сделать вывод, что рассмотрение гражданского иска с уголовным делом не только возможно, но и необходимо.

Вместе с тем, юридическая природа гражданского иска в уголовном процессе не совсем идентична юридической природе того же иска, предъявленного в гражданском судопроизводстве. Как уже указывалось выше, гражданский иск в уголовном процессе не может быть виндикационным, а также исключены встречный иск и уступка требования. С другой стороны в отличие от гражданского судопроизводства, иск в уголовном процессе освобожден от уплаты государственной пошлины, а собирание доказательств для обоснования гражданского иска осуществляется также и на стадии предварительного расследования, отсутствующей в гражданском процессе, что значительно усиливает охрану имущественных интересов участников уголовного судопроизводства.

До начала 90-х годов в случае причинения потерпевшему материального ущерба, он признавался одновременно и потерпевшим, и гражданским истцом, наделялся при этом правами этих двух субъектов уголовного процесса. Причинение морального вреда преступлением не служило основанием для признания потерпевшего гражданским истцом.

Прежде чем перейти к понятию гражданского истца в уголовном процессе необходимо установить, какую функцию он выполняет в уголовном судопроизводстве.

В теории уголовного процесса можно считать утвердившейся концепцию, согласно которой каждый субъект уголовно-процессуальной деятельности выступает носителем конкретных функций.

Р.Д.Рахунов под функцией понимает круг деятельности одного или нескольких участников уголовного процесса, осуществляемой в силу того положения, которое они в ней занимают. Здесь выражение «круг деятельности» по существу означает всю работу участника процесса. Иначе говоря, функцией называется деятельность того или иного участника, осуществляемая в силу его процессуального положения¹³.

При определении функций того или иного субъекта процессуальной деятельности некоторые ученые исходят из его юридического статуса, предоставленных ему законом прав и возложенных на него обязанностей. А.П.Гуляев, такой подход признает неправильным с логической и методологической точек зрения. По его мнению, функции участника процесса первичны по отношению к его процессуальному положению, и непосредственно определяют последнее¹⁴.

Функции участника уголовного судопроизводства могут быть определены независимо от его процессуального положения. «Устанавливая функцию того или иного участника предварительного следствия, - отмечает Н.А. Якубович, - надо исходить из того, что является движущим, побудительным началом, заставляющим участника выполнять необходимые действия в должном направлении, обуславливая соответствующий характер его функции»¹⁵.

В процессуальной литературе по вопросу о том, какую функцию в уголовном процессе выполняет гражданский истец, имеются разногласия.

Одни считают, что гражданский истец осуществляет не уголовно-процессуальную, а гражданско-процессуальную функцию. Его деятельность ограничивается требованием о возмещении причиненного ему ущерба, и он не может выходить за рамки гражданского иска¹⁶.

По мнению других, гражданский истец выполняет особую процессуальную функцию. Он поддерживает гражданский иск и тем самым присоединяется к обвинителю, составляя с ним одну сторону - сторону обвинения¹⁷.

¹³ См.: Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. М., 1961., стр. 7

¹⁴ См.: Гуляев А.П. Процессуальные функции следователя. М., 1981.стр.8.

¹⁵ Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. М., 1972, стр. 57.

¹⁶ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958, стр. 138.

¹⁷ Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. Москва 1967 г., стр. 8.

Третьи считают, что гражданский истец (равно как и гражданский ответчик) выполняет в уголовном деле побочную уголовно-процессуальную функцию, которая всегда производна от уголовного дела¹⁸. С их точки зрения, гражданский истец может разбирать улики и опровергать объяснения подсудимого, но он не может касаться вопроса о характере наказания¹⁹.

И, наконец, четвертые заявляют, что гражданский истец по существу тоже является обвинителем, он как и потерпевший стремится к тому, чтобы подсудимый был признан виновным и наказан, хотя непосредственная задача его состоит в том, чтобы обосновать заявленный им гражданский иск. Само обоснование заявленного иска сводится, по существу, к доказыванию вины подсудимого, то есть к обвинению.

Для того, чтобы правильно разобраться в том, какую же фактическую функцию в уголовном процессе выполняет гражданский истец, необходимо рассмотреть вопросы о предмете гражданского иска и доказывания гражданского иска.

Предметом гражданского иска в уголовном деле является имущественный вред, причиненный преступлением, который можно исчислить в деньгах и возместить натурой, который действительно причинен, но еще не возмещен. В связи с принятием нового УПК стала возможной имущественная компенсация морального вреда, причиненного преступлением (ст. 189, 190 УПК АР). Цель участия гражданского истца в уголовном деле - получить возмещение причиненного ему вреда.

В предмет гражданского иска входит: непосредственный имущественный вред, причиненный преступлением (например, хищение денег, кража определенных вещей и других ценностей); другие материальные убытки, которые лицо должно обязательно понести в связи с совершенным преступлением.

Другими материальными убытками, в частности, могут быть расходы, связанные с лечением при причинении преступлением вреда здоровью потерпевшего, с протезированием, усиленным питанием, приобретением путевок на санаторно-курортное лечение, утратой всего заработка или его части в связи с временной или стойкой утратой трудоспособности, в результате чего снижается заработок потерпевшего, а также затраты, которые необходимы для устранения других последствий преступления (расходы на погребение, взыскание средств в пользу иждивенцев в связи с потерей кормильца и т.д.).

Не может быть предметом исковых требований имущественный вред, причиненный преступлением, если владение этим имуществом было неправомерным.

Доказывание гражданского иска, предъявленного по уголовному делу, производится по правилам, установленным УПК. Оно состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления

¹⁸ Элькин П.С. Сущность советского уголовного права. Л., 1963. стр. 66

¹⁹ Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1962, стр. 29.

обстоятельств, предусмотренных ст. 140 УПК АР.

Учитывая, что в основе гражданского иска лежит правонарушение, уголовно-процессуальное законодательство возлагает собирание доказательств по делу на дознавателя, следователя, прокурора и суд путем проведения следственных и иных процессуальных действий. При этом гражданский истец в уголовном процессе вправе, но не обязан, доказывать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований. Из этого можно сделать вывод, что гражданский истец в уголовном процессе находится в более выгодном положении, так как в гражданском процессе, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается при отстаивании своих интересов.

Требование гражданского истца о возмещении причиненного имущественного и компенсации морального вреда по своему характеру является гражданско-правовым. Кроме того, суд, принимая решение об отказе или удовлетворении иска, руководствуется нормами гражданского права, а не уголовно-процессуального.

Для признания лица гражданским истцом наличие вреда является не единственным основанием, необходимы и другие основания – как материально-правовые, так и процессуальные.

К материально-правовым основаниям гражданского иска относятся: сам факт совершения преступления или общественно опасного деяния; наличие действительного имущественного, физического или морального вреда на стороне потерпевшего; причинная связь между противоправным деянием и вредом; вина причинителя вреда в форме как умысла, так и неосторожности.

При наличии указанных оснований физическое или юридическое лицо вправе предъявить гражданский иск в уголовном судопроизводстве, а управомоченное лицо (дознаватель, следователь, прокурор или судья) выносит соответствующее решение о признании его участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Основной целью участия гражданского истца в уголовном процессе является восстановление нарушенных имущественных и неимущественных интересов.

Само требование о признании лица гражданским истцом означает волеизъявление о признании его субъектом уголовно-процессуальной деятельности. Без предъявления требований материального характера гражданский истец в уголовном деле появиться не может.

Помимо материально-правовых оснований необходимым условием для рассмотрения иска совместно с уголовным делом является наличие определенных процессуальных предпосылок.

Основными условиями предъявления гражданского иска в уголовном процессе являются процессуальная правоспособность и дееспособность лица. Правоспособность заключается в способности лица быть участником уголовного судопроизводства, иметь уголовно-

процессуальные права и нести обязанности²⁰. Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возраста, с которого гражданин может лично, самостоятельно осуществлять в уголовном процессе свои права и обязанности, т.е. становиться дееспособным.

Для выяснения этого вопроса следует обратиться к гражданскому законодательству. Согласно ГК АР гражданская дееспособность в полном объеме возникает с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении 18-летнего возраста. Кроме этого, закон предусматривает возможность более раннего приобретения дееспособности в полном объеме - со времени вступления в брак и при объявлении несовершеннолетнего, достигшего 16 летнего возраста эмансипированным.

Однако в гражданском праве возможно и частичное обладание дееспособностью лиц в возрасте от 14 до 18 лет (ст. 30 ГК АР). Отсюда можно сделать вывод, что если при производстве по уголовному делу потерпевшими являются несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, то они приобретают право требовать возмещения причиненного ему вреда.

Следующими условиями предъявления гражданского иска в уголовном процессе являются: подсудность спора суду, отсутствие вынесенного судом решения по тому же предмету и основаниям иска, подача искового заявления.

Отказ в иске, постановленный в порядке гражданского судопроизводства, лишает истца права вторичного предъявления того же иска по уголовному делу. Точно также, если гражданский иск разрешен в уголовном процессе, он не может быть вновь предъявлен в порядке гражданского судопроизводства. Лицо, не предъявившее гражданский иск в уголовном процессе равен лицу, чей иск судом оставлен без рассмотрения, вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Законодательство устанавливает срок подачи искового требования. Гражданский иск предъявляется после возбуждения уголовного дела. Своевременно заявленный иск позволяет лицу на ранних стадиях приобрести статус гражданского истца и возможность защищать свои интересы, касающиеся иска.

Отсутствие при возбуждении уголовного дела сведений о лице, совершившем преступление, а также точно установленного размера нанесенного ущерба не является препятствием для предъявления гражданского иска. В этом проявляется одна из особенностей производства по гражданскому иску в уголовном процессе, поскольку иск, рассматриваемый в порядке гражданского судопроизводства, остается без движений, если в нем не указаны точно ответчик и сумма исковых требований (ст. 259.0.12 ГПК АР).

УПК не предусматривает, в какой форме и на чье имя должен

²⁰ См.: Воронин С.Э., Ким Д.В. и др. Словарь основных понятий и терминов по курсам «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы». Барнаул, 1998.

составляться гражданский иск. Поэтому орган расследования не может оставить исковое заявление без рассмотрения на том основании, что оно не соответствует требованиям ст. 149 ГПК АР. Появление гражданского истца возможно, когда неизвестно лицо совершившее преступление, размер причиненного вреда точно не определен и о подсудности дела конкретному суду ставить вопрос преждевременно. В последующем недостатки могут быть устранены путем подачи гражданским истцом уточняющего искового заявления в дополнение к первому²¹.

Как было сказано ранее, в случае предъявления лицом гражданского иска при наличии достаточных оснований следователь (дознаватель, прокурор, судья) выносит постановление (суд - определение) о признании его гражданским истцом. Допускается отказ в признании гражданским истцом при отсутствии связи между предъявленным иском и преступлением.

Нами рассмотрены далеко не все спорные вопросы, касающиеся гражданского истца в уголовном процессе. Так, нельзя отнести к числу простых и вопрос о субъектах, которые могут заявить иски в порядке уголовного судопроизводства.

В теории и на практике обычно не возникает сомнений в правомерности предъявления исков собственником в случаях, когда утраченные ценности в момент преступления находились у него. Но если эти ценности находились не у самого собственника, а у владельца (нанимателя, комиссионера, хранителя и т.д.), то вопрос о субъекте требований в уголовном процессе решается неоднозначно.

Судебная следственная практика вопрос о надлежащем истце решает в зависимости от квалификации преступления, отдавая предпочтение не самому собственнику, а законному владельцу.

Таким образом, из всего изложенного можно сделать следующие выводы:

- под иском в уголовном процессе следует понимать процессуально-правовую конструкцию юридического спора, образующего содержательную сторону обращения заинтересованного лица в суд с просьбой о защите субъективных прав.

- целесообразность и необходимость рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе обусловлена рядом причин:

- во-первых, это позволяет экономить процессуальное время, обеспечивает наиболее быстрое восстановление нарушенных прав потерпевшего.

- во-вторых, это устраняет двойное рассмотрение в судебных органах обстоятельств одного и того же правонарушения. Кроме затрат времени это позволяет сократить затраты на производство по делу, а также избежать вторичного привлечения к процессу одного и того же круга участников судопроизводства, т.е. экономит время истца, ответчика и т.д.

- в-третьих, это позволяет избежать вынесения противоречивых

²¹ См.: Мазалов А. Г. Указ. соч. С. 22.

друг другу судебных постановлений по одним и тем же вопросам.

- в-четвертых, совместное рассмотрение гражданского иска с уголовным делом помогает суду более правильно установить характер гражданско-правовых последствий преступления, решить вопрос о характере и тяжести совершенного преступления, о личности преступника и характере преступных последствий, поможет правильно выбрать меру наказания.

- юридическая природа гражданского иска в уголовном процессе не со всем идентична юридической природе того же иска, предъявленного в гражданском судопроизводстве - гражданский иск в уголовном процессе не может быть виндикационным, а также исключены встречный иск и уступка требования. С другой стороны, в отличие от гражданского судопроизводства иск в уголовном процессе освобожден от уплаты государственной пошлины, а собирание доказательств для обоснования гражданского иска осуществляется также и на стадии предварительного расследования, отсутствующей в гражданском процессе, что значительно усиливает охрану имущественных интересов участников уголовного судопроизводства.

- Гражданским истцом в уголовном процессе признается физическое или юридическое лицо, предъявившее требование об имущественной компенсации за имущественный и моральный вред, причиненный преступлением. Гражданский истец выполняет особую функцию в уголовном процессе:

- во-первых, он поддерживает гражданский иск и тем самым присоединяется к обвинителю;

- во-вторых, являясь одновременно и потерпевшим, обладает двойным статусом, в силу чего наделен правом поддерживать обвинение.

Гражданский истец в уголовном процессе вправе, но не обязан, доказывать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований. Из этого можно сделать вывод, что гражданский истец в уголовном процессе находится в более выгодном положении, так как в гражданском процессе каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается при отстаивании своих интересов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бозров В. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен //Российская юстиция. 2001. № 5. стр.29.
2. Воложанин В.П. Иск и предпосылки права на иск в уголовном процессе/ Проблемы реформ гражданского процессуального права и практики его применения. Свердловск. 1980 г.стр.36;
3. Воронин С.Э., Ким Д.В. и др. Словарь основных понятий и терминов по курсам «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы». Барнаул, 1998.
4. Гуляев А.П. Процессуальные функции следователя. М., 1981.стр.8.
5. Добровольский А.А. Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. Москва, 1979 г., стр. 17-18
6. Зайцев И.М. Функция иска в судопроизводстве// Государство и право. 1996г. № 7. стр 89
7. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. Москва 1967 г., стр. 8.
8. Милиции С., Попкова Е. Уголовное дело и иск: вместе или порознь? //Российская юстиция. 2001. № 7. Стр 48.
9. Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М, 2000. Сп.12
10. Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. М., 1961., стр. 7
11. Рязановский В.А. Единство процесса. М, 1996, с.30-31.
12. Савицкий В.М., Петеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. М., 1963, стр.21.
13. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958, стр. 138.
14. Сысоев В., Храмцов К. Так ли уж неуместен гражданский иск в уголовном процессе? //Российская юстиция. 2001. № 10. С. 67-68
15. Чечина Н. А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. Ленинград. 1987г., стр. 19-20.
16. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1962, стр. 29.
17. Щеглов В.И. Иск о судебной защите гражданского права. Томск., 1967, стр. 17 и др.
18. Элькин П.С. Сущность советского уголовного права. Л., 1963. стр. 66
19. Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. М., 1972, стр. 57.

CİNAYƏT PROSESİNDƏ MÜLKİ İDDİA VƏ MÜLKİ İDDİAÇI

M.A.ABBASLI

ANNOTASIYA

Təqdim olunmuş məqalədə cinayət prosesində mülki iddianın və mülki iddiaçının problemləri tədqiq olunur.

Mülki iddia nəinki ayrı bir institut kimi, hətta cinayət prosesual hüququnun vacib bir tərkib elementi kimi baxılır. Cinayət və mülki prosesdə mülki iddianın və mülki iddiaçının əsas tərkibi bütövlükdə onları hüquqi mübahisənin hüquqi konstruksiyası kimi xarakterizə etməyi, maraqlı şəxsin subyektiv mülki hüququnun müdafiəsinə görə məhkəməyə müraciətinin mahiyyəti müzakirə olunur.

Mülki və cinayət prosesinin ümumiliyi və fərqliliyi açıqlanır və əsaslandırılır.